

Odluka:

VSRH Rev 648/2013-3

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev 648/2013-3

Datum odluke: 23.09.2014

Vrsta odluke: Presuda

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Broj: Rev 648/13-3

II. Nalaže se tužitelju da tuženima naknadi trošak revizije u iznosu od 4.687,50 kn u roku od 15 dana.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Mikšića, predsjednika vijeća, mr. sc. Lucije Čimić, članice vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ž. H. d.o.o. Z., koga zastupa I. P., odvjetnik u S., protiv tuženika J. B., iz A., i T. d.o.o. iz Z., koje zastupa punomoćnica R. P., odvjetnica u Z., radi brisanja uknjižbe, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zadru broj Gž-1093/11 od 18. rujna 2012., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, broj P-944/10-6 od 27. prosinca 2010., u sjednici održanoj 23. rujna 2014.,

presudio je:

I. Prihvaća se revizija tuženika, preinačuju se presuda Županijskog suda u Zadru broj Gž-1093/11 od 18. rujna 2012. i presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, broj P-944/10-6 od 27. prosinca 2010. te sudi:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se upis brisanja uknjižbe prava vlasništva tuženika T. d.o.o. za pružanje usluga u turizmu, sa sjedištem na adresi Z., koje je upisano temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku od 28. prosinca 2006. broj Z-6046/02, u z.k.ul. broj 2867 na čest. zgr. 1606, u naravi hotel i dvor sa 1864 m², k.o. V., te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na koje je bilo prije ovih upisa, što znači upis prava vlasništva na ime i korist tužitelja."

Nalaže se tužitelju da tuženima naknadi troškove postupka u iznosu od 52.292,00 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom, prihvaćen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se upis brisanja uknjižbe prava vlasništva tuženika T. d.o.o. za pružanje usluga u turizmu, sa sjedištem na adresi Z., koje je upisano temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku od 28. prosinca 2006. broj Z-6046/02, u z.k.ul. broj 2867 na čest. zgr. 1606, u naravi hotel i dvor sa 1864 m², k.o. V., te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na koje je bilo prije ovih upisa, što znači upis prava vlasništva na ime i korist tužitelja.“

Ujedno je naloženo tuženici ma da tužitelju naknade troškove postupka u iznosu od 18.350,00 kn.

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba tuženika i potvrđena je prvostupanjska presuda.

Protiv drugostupanjske presude tuženici su podnijeli reviziju iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 57/11, 148/11 - proć. tekst - dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ujedno, za slučaj da redovna revizija nije dopuštena podnose reviziju i pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP. Predlažu da ovaj sud prihvati reviziju, preinači nižestupanjske presude i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija je osnovana.

Prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela presude prelazi 200.000,00 kn; ako je presuda donesena u sporu o postojanju ugovora o radu, odnosno

prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa, ili ako je drugostupanjska presuda donesena prema odredbama čl. 373.a i 373.b toga Zakona.

U ovom predmetu ne radi se o radnom sporu koji ima u vidu odredba čl. 382. st. 1. toč. 2. ZPP, a drugostupanjska presuda ni formalno ni sadržajno nije donesena prema odredbama čl. 373.a i 373.b ZPP. Dakle, dopuštenost revizije ovisi o vrijednosnom kriteriju.

Budući da vrijednost predmeta spora naznačena u ovoj pravnoj stvari iznosu od 200.000,00 kn ne prelazi vrijednosni kriterij za dopuštenost revizije, revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP nije dopuštena.

Stoga je revizija tuženika razmatrana kao revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP.

U postupku pred nižestupanskim sudovima utvrđeno je:

- da je tužitelj Ž. H. d.o.o. radi osiguranja tražbine tuženika J. B., prema R. d.o.o. iz O. (dalje: prvotuženik) dopustio uknjižbu hipoteke na svojim nekretninama upisanim u z. k. ul. br. 1606 k.o. V.;

- da je Trgovački sud u Zagrebu pod brojem Ovr-13792/99 od 7. listopada 1999. na temelju vjerodostojne isprave odredio ovrhu na navedenim nekretninama tužitelja, tamo ovršenika, a provedbu ovrhe da je povjerio Općinskom sudu u Šibeniku;

- da je Općinski sud u Šibeniku proveo ovrhu te rješenjem broj Ovr-4809/99 od 15. svibnja 2001. nekretninu dosudio prvotuženiku, tamo ovrhovoditelju kao kupcu;

- da je prvotuženik na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi tijekom 2001. zatražio uknjižbu prava vlasništva, koja je dozvoljena rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj Z-4921/01 od 18. veljače 2005.;

- da je tuženik T. d.o.o. za pružanje usluga u turizmu (dalje: drugotuženik) kupoprodajnim ugovorom od 26. studenoga 2002. kupio sporne nekretnine, te na temelju tog ugovora i njegovog aneksa od 7. studenoga 2005. zatražio uknjižbu prava vlasništva koja je provedena u zemljišnim knjigama na temelju rješenja broj Z-6046/02 od 29. studenoga 2005.;

- da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj Ovr-13792/99-63 od 7. srpnja 2003., koje je postalo pravomoćno 29. listopada 2003., dopustio ponavljanje postupka, stavio izvan snage rješenje o ovrši od 7. listopada 1999. u dijelu kojim je određena ovrha te ukinuo sve provedene ovršne radnje poduzete radi provedbe ovrhe u predmetu Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Ovr-4809/99.

Pošavši od navedenog utvrđenja, nižestupanski sudovi zaključuju da je nakon donošenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. srpnja 2003., kojom su ukinute sve ovršne radnje u predmetu Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Ovr-4809/99, pa tako i rješenje o dosudi kao osnova uknjižbe, uknjižba pod brojem

Z-4921/01 od 18. veljače 2005. neistinita, pa na temelju odredbe čl. 129. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" 91/96-dalje: ZZK) tužitelju pružaju zaštitu njegovih knjižnih prava povrijeđenih tom uknjižbom.

Pritom uz obrazloženje da prvotuženik, kao kupac, ali ujedno i vjerovnik, nema zaštitu predviđenu odredbom čl. 102. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96 i 29/99- dalje: OZ), jer on nije treća osoba, nižestupanski sudovi otklonili su tvrdnje prvotuženika da ukidanje rješenja o ovrši ne utječe na njegovo pravo vlasništva stečeno na temelju odredbe čl. 101. OZ.

Uz obrazloženje da drugotuženik nije bio savjesni stjecatelj, da je rješenje o uknjižbi prava vlasništva drugotuženika doneseno 28. prosinca 2005., a tužba u ovoj pravnoj stvari da je podnesena 8. svibnja 2007., nižestupanski sudovi zaključuju da nisu nastupile činjenice na temelju kojih bi povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati (čl. 129. st. 1. ZZK), te je odbio kao neosnovan istaknuti prigovor zastare.

Smatrajući ih važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni tuženici postavljaju više materijalno-pravnih i postupovno-pravnih pitanja, od kojih za pitanje:

"Uživa li ovrhovoditelj, kao kupac nekretnine u ovršnom postupku, zaštitu propisanu odredbom čl. 102. OZ kao i svaki drugi kupac?";

ukazujući na različitu praksu županijskih sudova (rješenje Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-618/2005 od 9. svibnja 2005.), daju i dostatne razloge važnosti postavljenog pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Budući da o spornom pitanju postoji različita praksa županijskih sudova, te da je o navedenom pitanju shvaćanje izrazio i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III-3779/2005 od 9. ožujka 2006., povodom ustavne tužbe tužitelja Župa horizonti d.o.o., Zagreb, podnesene protiv rješenja Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-618/2005 od 9. svibnja 2005. kojim su potvrđena rješenja Općinskog suda u Šibeniku broj Z-4921/01 od 18. veljače 2005. i 24. ožujka 2005. (između istih stranaka i u vezi iste uknjižbe), ovaj sud je ocijenio da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Odredba čl. 102. OZ, kojom je propisana zaštita kupca nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi glasi:

"Ukidanje ili preinaka rješenja o ovrši poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine ne utječu na pravo vlasništva kupca stečeno prema odredbama članka 101. ovog Zakona."

U navedenoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske, vezano na primjenu odredbe čl. 102. OZ u konkretnoj pravnoj situaciji, uz obrazloženje da prema Ovršnom zakonu ovrhovoditelj može biti kupac nekretnine koja je predmet ovrhe, da niti jedna odredba

Ovršnog zakona ne isključuje primjenu čl. 102. OZ u odnosu na ovrhovoditelja kao kupca nekretnine, izraženo je shvaćanje da ovrhovoditelj, kao kupac nekretnine u ovršnom postupku, uživa zaštitu propisanu odredbom čl. 102. OZ kao i svaki drugi kupac.

Budući da su nižestupanjski sudovi, u primjeni materijalnog prava iz čl. 102. OZ, zaključivši da pravo na zaštitu prava vlasništva nema kupac – ovrhovoditelj, te posljedično tome ocijenivši osnovanim tužbeni zahtjev za brisanje uknjižbe, izrazili pravno shvaćanje suprotno izraženom shvaćanju Ustavnog suda Republike Hrvatske o tom pitanju, osnovan je revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Slijedom iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 395. st. 1. ZPP preinačiti nižestupanjske presude i tužbeni zahtjev kao neosnovan odbiti.

Nakon preinačenja presuda tuženici su u cijelosti uspjeli u sporu, pa je na temelju čl. 166. st. 2., 154. st. 1. i 155. ZPP valjalo preinačiti odluku o troškovima postupka te tuženicima sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 91/04, 37/05 i 59/07), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 148/09) dosuditi trošak postupka u ukupnom iznosu od 52.292,00 kn, a koji trošak se odnosi na zahtijevane troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku u iznosima od po 2.500,00 kn po tbr. 8. toč. 1. (sastavljanje odgovora na tužbu i podneska od 21. siječnja 2008.), po Tbr. 10. toč. 1. (sastavljanje žalbi od 1. lipnja 2006., 23. srpnja 2007., 29. veljače 2008., 31. kolovoza 2009., 25. studenoga 2009. i 21. veljače 2011.), po Tbr. 10. toč. 3. (sastavljanje odgovora na žalbu od 21. srpnja 2007.), po Tbr. 9. toč. 1. (zastupanje na ročištima od 12. prosinca 2006., 24. siječnja 2006., 22. srpnja 2009., 25. svibnja 2010. i 30. kolovoza 2010.), zajedno s PDV-om, te na sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 8.542,00 kn.

Sukladno odredbi Tbr. 10. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12) tuženicima je dosuđen trošak revizije u iznosu od 4.687,50 kn.

U Zagrebu, 23. rujna 2014.

Predsjednik vijeća:
Ivan Mikšić, v.r.